

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM
Bölcsészettudományi Kar

DIPLOMAMUNKA

A dolgozat címe
Az idegen nyelven írt dolgozat címét idegen
nyelven is

Témavezető:

Név

Titulus

Készítette:

Név

Szak

(specializáció, ha van)

Év

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék

Absztrakt

NYILATKOZAT

Ez egy 1. szintű cím

Ez egy 2. szintű cím

Ez egy 3. szintű cím

Hivatkozásjegyzék

Hivatkozások a szövegben

Hivatkozott irodalom formája a hivatkozásjegyzékben

A munka felépítése

Absztrakt

Az eredmények összefoglalása

Bevezetés

Irodalmi áttekintés

Célkitűzések

Módszerek

Eredmények

Következtetések

Elemzés (diskusszió)

Fenntartások

Összefoglalás

Áttekintő cikkek

Absztrakt

Ide jön az absztrakt a dolgozatról az első oldalra, igény esetén idegen nyelven is. Az absztrakt leírását megtalálod a felépítés részben. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek. Legyen tíz sor, ne több, ne kevesebb. De a mondatai legyenek eltérőek.

Here comes the abstract about the work, in a foreign language if needed. Abstract description can be found in the work parts chapter.

A HKR 346. § ad 76. § (4) c) pontja értelmében:

„A szakdolgozathoz csatolni kell egy nyilatkozatot arról, hogy a munka a hallgató saját szellemi terméke...”

NYILATKOZAT

Alulírott *[NEVEM]* ezennel kijelentem és aláírásommal megerősítem, hogy az ELTE BTK *[PONTOS SZAKIRÁNY MEGNEVEZÉSE]* szakirányán írt jelen szakdolgozatom saját szellemi termékem, melyet korábban más szakon még nem nyújtottam be szakdolgozatként vagy záró dolgozatként, és amelybe mások munkáját (könyv, tanulmány, kézirat, internetes forrás, személyes közlés stb.) idézőjel és pontos hivatkozások nélkül nem építettem be.

[Budapest, pontos dátum]

[NEVEM]

A munka felépítése

A dolgozat kiindulópontja valamilyen konkrét kérdés, amelynek a megválaszolására kidolgozunk egy módszert, a módszer alapján elvégezzük a kutatást, majd az eredmények alapján megválaszoljuk a kérdést. A munka az irodalmazással kezdődik többek között azért, hogy kiderítsük, hogy nem volt-e már valaki más, aki ugyanezt a kérdést feltette és megválaszolta.

A munka fő fejezetcímeit nem a téma adja (azaz nem: Az albumborítók rövid története), hanem az adott fejezet kutatásban betöltött szerepe (Bevezetés, Eredmények stb.). Az alcímek már utalhatnak a konkrét témára.

Absztrakt

Más néven kivonat. Terjedelme kb. 10 sor, a dolgozat előtt, külön oldalon szerepel. Az absztrakt önálló egység, és nem szerves része a dolgozatnak. Tartalma a témamegjelölés, a kérdés (a kutatás célja), a módszerek, és az eredmények rövid leírása. Az absztraktban általában nincs hivatkozás, de ha feltétlen szükséges, akkor az zárójelben teljes egészében kifejtve a szövegtörzsben szerepel. Kétféle módon írhatunk absztraktot: vagy szerepelnek benne az eredményeink és következtetéseink, vagy csak leírjuk a vizsgálat tárgyát és azt, hogy milyen kérdésekre kaptunk választ („a kutatásban sikerült megállapítani, hogy a Föld kocka alakú-e”), de azt nem írjuk le, hogy mi volt a konkrét válasz.

Az eredmények összefoglalása

Az utóbbi években szakfolyóiratokban elterjedt, hogy a cikk elején 4-6 nagyon rövid (max. egy soros) mondatban a szerző összefoglalja a dolgozat legfontosabb új eredményét. Például:

- Sikerült megállapítani, hogy a Föld nem kocka alakú.
- Anyagvizsgálati módszerekkel kimutattuk, hogy a Hold nem sajtból van.
- A 12 évesek és 76 évesek televíziónézési szokásai szignifikánsan különböznek.

Ez a fejezet az absztrakthoz hasonlóan külön lapra kerüljön.

Bevezetés

Irodalmi áttekintés

A rövid szakirodalmi áttekintés célja, hogy a jelenségről alkotott ismereteinket feltérképezze, és megállapítsa, hogy mit tudunk róla, annak érdekében, hogy kiderüljön, mit nem tudunk (ami kutatásra érdemes!)- ez lehet a saját kutatás tárgya. A szakirodalmat kritikusan kell kezelni, egyrészt önálló vélemény is megfogalmazható az egyes szövegekről, másrészt azt is figyelembe kell venni, hogy a különböző szerzők mennyire fogadták el a korábbi publikációkat, milyen egymást követő vagy egyidejű iskolák alakultak ki. Az irodalmi áttekintés tartalmazza a magyar és a nemzetközi kutatástörténet is. Ide általában az újságcikkek, Wikipédia stb. nem tartoznak bele, csak a szakfolyóiratokban és könyvekben publikált szövegek. Az ismertetés történhet időrendben vagy tematikusan.

Céltűzések

A kutatás célja egy bizonyos jelenségről információkat gyűjteni annak érdekében, hogy azt leírjuk, megmagyarázzuk, és előre tudjuk jelezni.

A bevezetésben szerepel a kutatás kiindulópontja (kérdések), a korábbi szakirodalomhoz képesti nóvum (újdomság) megjelölése; a hipotézis / céltűzések. Itt le kell írni, mi jelenti az újdomságot a kutatásban és az miért fontos, azaz miért van értelme ezt kutatni.

Miután megállapítottuk a kutatás szűken vett témáját, formálisan megfogalmazzuk azt. Ez történhet kutatási kérdés formájában („Milyen alakú a Föld?”) vagy hipotézis (tézismondattal) formájában („A Föld szögletes”). A hipotézis egy állítás, ami a valóságot feltevésünk szerint jól modellezi. Ennek igazságtartalmát a kutatás kezdetén nem ismerjük, ezért megvizsgáljuk, hogy a hipotézis igaz-e vagy sem. Ez tartja össze a kutatást. Minden vizsgálatban (főképp a módszertan kidolgozásakor) oda kell visszatérni, hogy a hipotézis eldöntéséhez vagy kutatási kérdés megválaszolásához szükség van-e az adott vizsgálatra, vagy sem. Ha nincs, akkor annak nincs helye a dolgozatban. A vizsgálat eredménye lehet az is, hogy a hipotézis hamisnak bizonyul vagy akár az is, hogy a kérdés a rendelkezésre álló adatokkal vagy az alkalmazott módszerekkel eldönthetetlen volt.

Módszerek

Itt szerepel, hogy a kérdés / hipotézis vizsgálatához milyen módszereket használ a szerző (kérdőív, interjú, terepi megfigyelés, statisztika, tartalomelemzés, diskurzuselemzés stb.). Érdeemes ismertetni a módszertan forrásait is, azaz hogy korábban más szerzők hasonló vizsgálatban mit használtak, és ha az eltérő volt, miért; és mi miért az adott módszert választjuk a jelenség vizsgálatához. A kutatásnak két alapvető fajtája a kvantitatív (a jelenség objektíven, számszerűsíthető paraméterekkel mérhető) és a kvalitatív (a jelenséget a megfigyelő leírásán, egy bizonyos narratíván keresztül érzük el és elemezzük). A jelenség elemzéséhez először el kell dönteni, hogy mekkora mintát veszünk (pl. minden híradót megnézünk vagy minden ötödiket, hány csatornán stb.), mik lesznek a változó paraméterek. El kell dönteni, az adatokat hogyan fogjuk később könnyen elemezhető módon rögzíteni/kódolni. Ezután el kell végezni a mintavételt (adatgyűjtés). Ezután adatainkat egyszerűsíteni, csoportosítani kell, majd következhet az elemzés és a következtetések levonása. A fejezetben ismertetni kell adataink forrásait (pl. a tévéműsort néztük élőben vagy egy archívumból hívtuk le). A módszerek fejezetben említést kell tenni arról is, ha a módszerünkről tudjuk, hogy milyen korlátai vannak, milyen torzító hatásokat nem sikerült kiküszöbölni.

Eredmények

Az eredmények ismertetése során leírjuk, hogy az általunk felvázolt módszerrel a kérdés vizsgálata milyen eredményekre vezetett. Az eredmények fejezetnek reprodukálhatónak kell lennie, azaz egy másik szerző azonos módszertannal azonos eredményre kell jusson.

Következtetések

A következtetésekben értelmezzük az eredményeket. Ez a fejezet már szubjektív, de logikusan felépített kell, hogy legyen, azaz azonos eredményekből különböző szerzők különféleképp következtethetnek, de minden esetben meg kell tudni indokolni, hogy mi alapján vontuk le a következtetéseket (pl. hivatkozva korábbi szakirodalmi értelmezésekre, vagy az eredmények különböző kombinálásával stb.). A következtetésekben elképzelhető, hogy eredményeink többféleképp is értelmezhetőek, azaz többféle következtetés is felvázolható. A következtetések a

dolgozat magja. Itt kell közölni, hogy az eredmények alapján a hipotézis igaz vagy hamis.

Elemzés (diskusszió)

Ez a fejezet tartalmazza a következtetések elemzését, vagyis azt, hogy a következtetéseink miért fontosak tágabb összefüggésükben. Itt szerepelhet az új eredmények összevetése a korábbi irodalommal, azaz az irodalmi nóvum kiemelése; annak vizsgálata, hogy eredményeink összhangban vannak-e mások eredményeivel vagy a fennálló paradigmával.

Fenntartások és továbblépési lehetőségek

A kutatás korlátainak ismertetése és ennek alapján további kutatási témák megjelölése, azaz annak kifejtése, hogy a kutatással mit nem sikerült elérni és azt hogy lehetne mégis megvizsgálni, illetve hogy milyen új kérdéseket vetettek fel a kutatás eredményei, merre lehet folytatni a kutatást a jövőben. Itt térhetünk ki arra, hogy eredményeinknek milyen gyakorlati felhasználási lehetőségük van.

Összefoglalás

Az összefoglalás a teljes dolgozat néhány bekezdéses összefoglalása a kérdéstől a módszertanon és az eredményeken át a következtetésekig. Lényege, hogy ha valakinek nincs ideje elolvasni a cikket, az is minden fontosat megtudhasson belőle.

Áttekintő cikkek

Amennyiben dolgozatunk nem önálló szakcikk, hanem szakirodalmi áttekintés (összefoglalás, review) egy tágabb vagy szűkebb téma aktuális állásáról vagy történetéről, akkor a fenti séma csak korlátozottan használható. Ilyenkor nincs szűken vett szakirodalmi újdonság, viszont a tendenciák, paradigmák, tudományos iskolák felismerése, elkülönítése önálló (tudománytörténeti) kutatási eredményként kezelhető.

Ez egy 1. szintű cím

Ez egy 2. szintű cím

Ez egy 3. szintű cím

Ez egy 4. szintű cím

A diplomamunka (szakdolgozat, dolgozat) nyomtatható egy- vagy kétoldalasan. Az alábbiakat függő sorba szedve láthatjuk. Ezt a módszert listáknál érdemes alkalmazni.

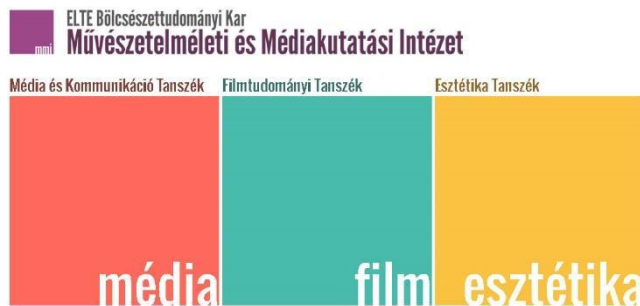
- Terjedelme alapszakon 40-50 ezer n, mesterszakon 70-80 ezer n (szóközt is beleértve) jegyzetek (lábjegyzet és hivatkozások) és egyéb mellékletek nélkül
- Margók: a kötésmargó (egy oldalas nyomtatás esetén a bal oldali) 3 cm, a többi 2,5 cm
- Sortávolság (sorköz): 1,3-szoros
- Törzsszöveg betűméret: 12 pont; sorkizárt szedéssel
- Betűtípus: Times New Roman (Times, Dutch) vagy Cambria (egy ezek közül; a címek és a szöveg is azonos betűtípussal)
- A dolgozatban ne használjunk aláhúzást (címre és linkre sem); a kiemeléseket *kurzíválva* (dőlt betűvel) szedjük
- Új bekezdésnél 1 cm behúzás, előtte/utána térköz és üres sor nélkül
- A címeznél és első bekezdéseknél ne alkalmazzunk behúzást
- Lehetőleg kerüljük a fattyú- és árvasorok megjelenését (különösen pl. alcím az utolsó sorban)
- A fejezetek vagy arab számmal számozottak, vagy sehogyan. Ha arab számmal számozottak, a számozást – a tartalomjegyzékhez hasonlóan – érdemes automatizálni a Word lista funkciójával.
- Javasolt a fejezetcímeket és alcímeket stílusból alkalmazni („stílusok”, Word), mert ekkor a tartalomjegyzék automatikusan létrehozható
- A szövegtörzshöz csak olyan lábjegyzetek kapcsolódjanak, amelyek a főszöveghez fűznek megjegyzéseket, kiegészítéseket stb.¹ A szakirodalmi hivatkozások a főszövegben zárójeles formában szerepeljenek (Kovács 2000).

¹ Pusztán szakirodalmi hivatkozásokat tartalmazó lábjegyzetek ne legyenek. Egyébként a lábjegyzetben ugyanúgy történjen a hivatkozás, ahogy a főszövegben (Kovács 2000).

- A szó szerinti idézetek „magyar idézőjelbe” írandók, „idézet az idézetben »lúdlábbal«”, a három sornál hosszabbak új bekezdésbe, 10 pontos betűvel, a bekezdés jobb és bal oldalán 24 pontos margóval, az első sorban behúzás nélkül, előtte és utána üres sorral.

„A hosszú idézetek esetén elképzelhető, hogy a szerző, illetve a szöveg jogtulajdonosa csak írásos engedélykérés és/vagy jogdíjfizetés után járul hozzá az idézet közléséhez. A »hosszú« definíciója kiadónként eltérő lehet, pl. 400 szó, azaz ami ennél hosszabb idézet, az már nem idézetnek, hanem másodközlésnek minősül. Mindez csak a jogvédett művekre vonatkozik, a szabad felhasználású művek szabadon átvehetőek. Szakdolgozatokban történő másodközlésben általában nem kell jogdíjat fizetni, de engedélyre szükség lehet. Bővebb információ a copyright.com oldalon található”

- Díszponttal kezdett és egyéb felsorolások (listák), és a dolgozat végén a hivatkozások függő sorral legyenek szedve, 1 cm-es függő behúzással (azaz az első sor a sor elején kezdődik és a másodiktól alkalmazzuk a behúzást).
- A főszövegen kívüli kötelező elemek:
 - a kötelezően előírt adatokat tartalmazó borítólapp (a szakirányt nem kell ráírni)
 - tartalomjegyzék,
 - hivatkozásjegyzék,
 - valamint egyéb mellékletek (pl. filmográfia), amennyiben azokat a dolgozat témája indokolja.
- Grafikonok, táblázatok, képek a szövegben (nem mellékletként) közlendőek, ott, vagy annak közelében, ahol hivatkozik rájuk a szöveg
- Minden táblázat, ábra (grafikon, kép) legyen számozott (1. ábra, 1. táblázat stb.) és legyen képaláírása (rövid leírása)
- A képaláírások 9 pontos betűméretűek, középre igazítva
- Csak olyan grafikon, táblázat vagy ábra közölhető, amire a dolgozat szövege is hivatkozik (1. ábra).



1. ábra. Az ELTE MMI weboldalának nyitóképe. Forrás: <http://mmi.elte.hu/>.

- A táblázatok, grafikonok adatainak és képek forrását minden esetben, a képaláírásban kell közölni. A jogvédett képek közzétételéhez engedély lehet szükséges még szakdolgozat esetén is. Engedélyt a jogtulajdonostól kell kérni. Nemzetközi folyóiratokban közölt képek átvétele esetén a copyright.com oldal használata javasolt. A Wikipédiáról képek átvétele szabadon lehetséges, de a forrást ez esetben is fel kell tüntetni. Ha a kép készítőjének a neve ismert, vagy kideríthető, akkor azt kell elsődleges forrásként feltüntetni (Fotó: Kis Béla, wikipedia.hu). A Creative Commons licensszel kiadott képek újrafelhasználása esetén a CC licenz típusát is meg kell adni a képaláírásban.
- Oldalszámot az oldal aljának külső oldalán („páros és páratlan oldal eltérő” funkcióval), egyoldalas nyomtatás esetén jobb oldalon kell feltüntetni
- A szakdolgozathoz csatolni kell annak rövid (10 soros) magyar és angol nyelvű leírását (összefoglaló, absztrakt). Az absztrakt a dolgozat témáját, alapkérdését, módszerét és eredményeit foglalja össze.
- Valamint mellékelni kell a szakdolgozat és az absztrakt digitális verzióját CD-n.

Hivatkozásjegyzék

A hivatkozások (referenciák) részletes kifejtése a szövegtörzs után, külön lapon kezdve „Hivatkozásjegyzék” címmel szerepeljen. Ez az *első szerző vezetékneve* szerinti betűrendben tartalmazza a szövegtörzsben és lábjegyzetben hivatkozott teljes irodalmat olyan módon, hogy a szövegbeli hivatkozásokat az irodalomjegyzékben azonosítani lehessen. A hivatkozásjegyzék *ne tartalmazzon* a szövegben *nem hivatkozott* művet és ne legyen sorszámozva. A szerzők neve a hivatkozásokban pontosan abban a formában szerepeljen, ahogy a hivatkozott műben szerepel.

A felhasznált nyomtatott, internetes és audiovizuális irodalom egységesen szerepeljen a hivatkozásjegyzékben (*kivéve a filmográfiát* és hasonló gyűjteményes listákat).

A hivatkozásokat lehet a Word Hivatkozás → Idézet beszúrása funkciójával automatikusan kezelni. Az „Idézet beszúrása” segítségével kezelhetőek és beszúrhatóak a szövegek közötti hivatkozások, míg az „Irodalomjegyzék” funkcióval a hivatkozásjegyzék szűrhető be automatikusan a munka végére.

Az alábbiakban az *APA stílust* használjuk.

Hivatkozások a szövegben

A szövegek közötti utalások formája (Propp, 1999), illetve könyv esetén a hivatkozott dolog könyvön belüli oldalszámával együtt (Propp, 1999, old.: 133–145). (Előállítás: a szövegek közötti hivatkozásból kihulló menüvel, majd idézet szerkesztése funkcióval. A kötőjel valójában gondolatjel, shift + mínusz.)

- Két szerző esetén (Bernát & Messing, 2015)
- Három szerző esetén (Zsila, Bernáth, & Inántsyt-Pap, 2015)
- Négy vagy több szerző: (Csepeli, és mtsai., 2007)
- Több műre történő egyidejű hivatkozás esetén pontosvevesszővel válasszuk el a különböző tételeket egymástól (Zsila, Bernáth, & Inántsyt-Pap, 2015; Propp, 1999)
- Ha egyazon szerzőtől azonos évben több publikáció is van, a szövegek közötti hivatkozásban a mű címe is szerepel: (Bajomi-Lázár, Hírközlés tegnap és ma, 2009; Bajomi-Lázár, A politikai propagandától a politikai marketingig, 2009)

- Ha nem az első kiadást olvastuk, az első kiadás dátumát is szerepeltetni javasolt: (Adorno, [1938] 1969)
- Ha egy műben meghivatkozott másik műre hivatkoznánk, de az nem volt a kezünkben (*manuális szerkesztést igényel*): (Propp 1999, idézi Rácz 2005: old.: 14). Javasolt azonban utánanézni, mert nem biztos, hogy a szerző jól értette, mit akart a másik mondani. Hivatkozáskor mindig azt a művet kell meghivatkozni, ahol az a bizonyos gondolat először megjelent, azaz nem azt, ahol már hivatkoznak rá, de mi véletlenül épp ott olvastuk, mert az eredetit nehéz volt megtalálni.
- Ha olyasmire hivatkozunk, amivel nagyon sokan foglalkoztak, de mi csak egy vagy néhány példát említünk a sok közül: pl. (Filmhu, 2011; Propp, 1999).
- Néha a mondatba építve szerepel a szerző neve, jó példa erre Propp említett könyve (1999). Itt az „idézet szerkesztése” funkcióval a szerzőt és címet el kell rejteni.
- Nem mindegy, hogy egy bizonyos dologra (Propp, 1999) hivatkozunk, vagy az egész mondat gondolatmenete szerepelt valakinek a művében (Kallberg, 1989). (A különbség a hivatkozás mondaton belüli vagy annak végén történő elhelyezése.)
- A műveket megkülönböztethetjük abból a szempontból, hogy mennyire eredeti, új információt közöl.
 - A hivatkozásoknál elsősorban az elsődleges irodalmat használjuk (research article, original research paper, szakkikk, tanulmány, monográfia), ahol valamilyen gondolatot először publikált szerzője.
 - A másodlagos irodalom a szakkikkek eredményeit foglalja össze (review, szakirodalmi összefoglaló, áttekintés), azaz új eredményeket nem közöl. Ezekre csak akkor hivatkozunk, ha kifejezetten az áttekintést tartjuk fontosnak.
 - A harmadlagos irodalom a különféle áttekintéseket és szakkikkeket együttesen foglalja össze, akár hivatkozásokkal, akár hivatkozások nélkül, gyakran a szócikk szerzőjének megnevezése nélkül. Harmadlagos irodalom pl. a Wikipédia, lexikonok, enciklopédiák, a legtöbb online oldal és az általános információkat közlő cikkek újságokban, magazinokban. Ezek általában nem szakkikkek, így csak abban az esetben fogadható el hivatkozás, ha a dolgozatunk tárgya az adott kiadvány vagy a harmadlagos irodalom maga, vagy ha az adott szöveg először közöl valamilyen információt, gondolatot, illetve ha a kiadvány szakkikkek tematikus gyűjteménye.

Mivel a Wikipédiának (és a legtöbb online oldalnak) nincsenek azonosított szerzői, az nem minősül szakirodalmi közlésnek, azaz nem tekinthető hiteles forrásnak. Amennyiben hivatkozunk, legfeljebb anekdotikus közlésként kezelhető, rá tudományos elemzést építeni nem lehet (hacsak nem a Wikipédiáról mint jelenségről szól a dolgozat).

- Fórumok és chatek szövegei, Facebook posztok, blogposztok, képmegosztó oldalakról vett képek (elsődleges forrásként használva) is a hivatkozás standard szabályai szerint szerepeltetendők a hivatkozásjegyzékben. Internetes forrás esetén alapvetően fontos, hogy ellenőrizzük, hogy az információ nem egy álhíreket (hoax) közlő forrásból származik-e.

Hivatkozott irodalom formája a hivatkozásjegyzékben

Könyvre:

Propp, V. (1999). *A mese morfológiája*. (A. Soproni, Ford.) Budapest: Osiris.

Szerkesztett könyv:

Neuls-Bates, C. (Szerk.). (1982). *Women in Music. An Anthology of Source readings from the Middle Ages to the Present*. New York: Harper & Row.

Könyvfejezet (mindig oldalszámmal):

Nochlin, L. (1973). Why Have There Been No Great Women Artists? In T. B. Hess, & E. C. Baker, *Art and Sexual Politics* (old.: 1–43). New York: Collier Books.

Folyóiratcikk (a folyóirat címe után évfolyam, szám („kötet”): oldalszám, vagyis nem dátum alapján azonosítva!), digitális forrásazonosítóval (doi):

Correa, T., Scherman, A., & Arriagada, A. (2016). Audiences and Disasters: Analyses of Media Diaries Before and After an Earthquake and a Massive Fire. *Journal of Communication*, 66, 519–541. doi:10.1111/jcom.12245

Két

szerzős

folyóiratcikk:

Smith, Chris és Wesson, John F. (1966): Obituary of J. S. Bach. In Hans T. David és Arthur Mendel: *The Bach Reader*. New York: W. W. Norton.

Interneten olvasott, de nyomtatásban is megjelent irodalom: (vagyis ha egy cikket online olvasunk, de kideríthető, hogy az nyomtatásban megjelent, a nyomtatásban megjelent cikket hivatkozunk, de jelezve, hogy mi az online forrást olvastuk).

Adorno, T. W. ([1938] 1969). Fétiskarakter a zenében és a zenei hallás regressziója.

In T. W. Adorno, *Zene, filozófia, társadalom* (old.: 227–274). Budapest:

Gondolat. Letöltés dátuma: 2004. március 25, forrás:

http://frankfurt.tek.bke.hu/media/szoveg/adorno_fetisjelleg.htm

Csak interneten megjelent irodalom esetén a hivatkozás szabályai azonosak, de kiegészül a letöltés dátumával (letöltés: 2011. január 11.) és ha ezek az adatok megállapíthatóak, a megjelenés dátumával (megjelent: 2011. január 21.) és a legutolsó frissítés dátumával (frissítve: 2011. január 11.), valamint a *teljes* URL-lel (azaz nem a nyitólap URL-jével). Az URL nem aláhúzva, nem kéken szerepeljen, hanem normál szöveggént.

URL: http://frankfurt.tek.bke.hu/media/szoveg/adorno_fetisjelleg.htm

Csak internetes folyóiratcikk, azonosíthatatlan szerzővel:

Filmhu. (2011. szeptember 20). *Mi ha nem magyar?* Letöltés dátuma: 2016. augusztus 23, forrás: Filmhu: <http://magyar.film.hu/filmhu/magazin/mi-ha-nem-magyar.html>

Konferenciaelőadás (dátum és hely megjelölésével):

Kallberg, J. (1989). *Genre and Gender: The Nocturne and Women's History*. New York, április 18: CUNY Graduate Center.

Személyesen beszerzett (elsődleges) információ (e-mail, szóbeli közlés stb.) a hivatkozásjegyzékben nem, csak a főszövegben hivatkozandó (*manuálisan begépelve*): (Kovács Péter, személyes közlés, 2003. január 15.). Ha valamilyen szöveg nem jelent meg, a hivatkozásjegyzékben (kézirat) megjelöléssel hivatkozunk rá.

Ismeretlen adat esetén a következő megjelöléseket használjuk:

- Ismeretlen dátum: az évszám helyett s.a. (sine anno) vagy é.n. (évszám nélkül)
- Ismeretlen hely: s.l. (sine loco) vagy h.n.
- Ismeretlen kiadó: s.n. (sine nomine) vagy k.n. (kiadó nélkül)

- Ismeretlen szerző: Anonymous (pl: Anonymous 2008a)
- Ismeretlen szerző online dokumentumban vagy újságcikkben: a szerző neve helyett a lap címe szerepel, vagy ha nincs ilyen, akkor a szöveg címe, ha pedig a szövegnek címe sincs, akkor a szöveg első néhány szava szerepeljen idézőjelben („Amikor hazamentem a piacról”, 2005). A hivatkozásjegyzékben az idézett szöveg az idézet első betűjének megfelelően a szerzőkkel együtt, ABC-rendben szerepeljen.

Hivatkozásjegyzék

- Adorno, T. W. ([1938] 1969). Fétiskarakter a zenében és a zenei hallás regressziója. In T. W. Adorno, *Zene, filozófia, társadalom* (old.: 227–274). Budapest: Gondolat. Letöltés dátuma: 2004. március 25, forrás: http://frankfurt.tek.bke.hu/media/szoveg/adorno_fetisjelleg.htm
- Bajomi-Lázár, P. (2009). A politikai propagandától a politikai marketingig. *Médiakutató, nyár*, 41–49.
- Bajomi-Lázár, P. (2009). Hírközlés tegnap és ma. *Médiakutató, ősz*, 141–147.
- Bernát, G., & Messing, V. (2015). Bedarálva. *Médiakutató, tél*, 7–17.
- Correa, T., Scherman, A., & Arriagada, A. (2016). Audiences and Disasters: Analyses of Media Diaries Before and After an Earthquake and a Massive Fire. *Journal of Communication*, 66, 519–541. doi:10.1111/jcom.12245
- Csepeli, G., Dessewffy, T., Hammer, F., Kitzinger, D., Magyar, G., Monory Mész, A., & Rozgonyi, K. (2007). Közszolgálat a digitális korban. *Médiakutató, nyár*. Letöltés dátuma: 2016. augusztus 23, forrás: http://www.mediakutato.hu/cikk/2007_02_nyar/01_kozszolgalat_digitalis_korban
- Filmhu. (2011. szeptember 20). *Mi ha nem magyar?* Letöltés dátuma: 2016. augusztus 23, forrás: Filmhu: <http://magyar.film.hu/filmhu/magazin/mi-ha-nem-magyar.html>
- Kallberg, J. (1989). *Genre and Gender: The Nocturne and Women’s History*. New York: CUNY Graduate Center, április 18. Forrás: CUNY Graduate Center.
- Neuls-Bates, C. (Szerk.). (1982). *Women in Music. An Anthology of Source readings from the Middle Ages to the Present*. New York: Harper & Row.

- Nochlin, L. (1973). Why Have There Been No Great Women Artists? In T. B. Hess, & E. C. Baker, *Art and Sexual Politics* (old.: 1–43). New York: Collier Books.
- Propp, V. (1999). *A mese morfológiája*. (A. Soproni, Ford.) Budapest: Osiris.
- Zsila, Á., Bernáth, Á., & Ináncsy-Pap, J. (2015). Yaoi-jelenség a magyar anime szubkultúrában. *Médiakutató, tél*, 55–65.